

VERSLAG

Datum: 28.11.2025

Verslaggever: Melissa Rovera / Copilot

Onderwerp: Sectoroverleg Kinderopvang – vraag & antwoord / suggesties / opmerkingen

Beleidsdossiers Kinderopvang

Innovatieve kinderopvang

- Kan dit enkel voor nieuwe plaatsen of ook voor omschakeling?

Enkel nieuwe plaatsen, het is dus de bedoeling dat er enkel nieuwe plaatsen gerealiseerd worden.

- Moet de locatie waar de kinderopvang zal doorgaan, al gekend zijn? Moet er dus vooraf een adres doorgegeven worden voor bij de aanvraag?

Ja dat zal nodig zijn, net zoals bij andere aanvragen.

- Van waar de keuze om het enkel voor nieuwe plaatsen te laten gelden? Het is natuurlijk vooral door ervaring en door al een huidige samenwerking, dat men zoiets kan mogelijk maken op korte tijd.

Een eerste feit is dat die 6000 plaatsen T2 echt worden ingezet als nieuwe plaatsen. Dat is een politieke beleidskeuze om daar ten volle voor te gaan, voor de nieuwe plaatsen.

Een tweede feit is dat de subsidie dus gaat naar het realiseren van nieuwe inkomensgerelateerde plaatsen. Iemand die vandaag al T2 heeft krijgt evenveel als iemand die in deze oproep T2 plaatsen gaat krijgen. Het is dus niet dat daar een extra subsidie aan verbonden zal zijn, met andere woorden, ook bestaande opvanglocaties moeten zich niet tegenhouden om die samenwerkingen aan te gaan, want er is dus geen extra subsidie specifiek rond die innovatieve aan verbonden.

Een derde feit is dat we wel nog een omschakelingsronde T1 naar T2 zullen voorzien. Hier komt men later nog op terug.

Eigenlijk is deze oproep een manier om naast de meerjarenprogrammatie ook nog op een andere manier plaatsen te gaan toekennen én tegelijk in te zetten op het versterken van samenwerkingsverbanden.

- Concluderen we het juist dat het niet de samenwerking is die vernieuwend moet zijn, maar het de plaatsen zijn die nieuw moeten zijn? Dat men ook als je een bestaande samenwerking hebt, die bij één van die zes categorieën past, je dan bijkomende plaatsen kan aanvragen?

Ja klopt, dit kan een bestaande samenwerking zijn. Het kan hier inderdaad gaan om een bestaande werking, maar er moet wel iets innovatiefs inzitten. We moeten er ook kunnen van leren, dit kan op termijn een interessant model zijn waar we nog meer kunnen op inzetten.

- Men begrijpt de nuancering, maar als men bijvoorbeeld leest dat het criteria zijn dat je een structurele samenwerking hebt én dat je een gemeenschappelijke visie hebt, dan gaat dat wellicht over organisatoren die niet nu daaraan beginnen. Als het in maart 2026 allemaal moet ingediend worden, weten we uit voorgaande projecten dat je daarvoor wel veel meer tijd nodig hebt, om dat echt goed samen vorm te geven.

We begrijpen zeker wel dat de tijd zeer kort is. Het is ook de bedoeling dat we hier een begeleidingstraject zullen opzetten, we willen enerzijds de praktijken verder begeleiden, maar anderzijds willen we hier ook uit leren voor toekomstig beleid. Dit traject wordt opgezet voor diegene die plaatsen toegekend krijgen binnen deze oproep.

- Is de essentie hier dan dat je gewoon een andere soort wachtrij neemt?

Ja klopt, het gaat hier om structurele plaatsen en hier hangt geen projectsubsidie aan vast. Het zijn structurele plaatsen T2 die worden toegekend.

- Structurele plaatsen die ook structureel blijven, moest dat project dan stoppen. Of hangen ze dan echt vast aan de samenwerking?

Ze hangen dan vast aan de reden waarom ze toegekend werden. We willen hiermee vermijden dat er iemand zegt van iets te doen, maar het dan uiteindelijk toch niet doet. Dat zou niet eerlijk zijn ten opzichte van anderen die ook een aanvragen ingediend hebben.

- Dit is geen projectsubsidie maar in hoeverre spreken we dan na vijf jaar nog van een innovatieve praktijk? Hoe zal daar dan naar gekeken worden?

We willen vooral de samenwerking stimuleren in functie van een meerwaarde op de werkvloer, ten aanzien van kinderbegeleiders en van de kinderen en gezinnen. Het is de bedoeling dat die meerwaarde er wel blijft. Misschien kunnen we dat na verloop van tijd niet meer innovatief noemen, maar dat is iets dat we op dat moment wellicht verder zullen bekijken. We zullen moeten zien hoe dit evolueert.

- Nogmaals een kleine bezorgdheid dat de timing heel krap is, want je moet een gebouw en een geschikte samenwerking vinden. Men gaat er wel volop voor, maar het is krap.

Er is geen programmatie, je moet dus niet in een bepaalde gemeente liggen om in aanmerking te komen. We gaven al redelijk wat info, dus men hoeft zeker niet te wachten om na te denken tot wanneer de oproep effectief gelanceerd wordt. Het is de ambitie van de minister om toe te kennen voor de zomer van 2026, vandaar dat we ons wel aan deze timing dienen te houden. Er was ook de vraag vanuit Raadgevend Comité om te wachten tot de deadline van de meerjarenprogrammatie, zodat we mensen geen dubbele aanvraag lieten doen.

Subsidie voor infrastructuur aan lokale besturen vanuit VIPA

- We vonden het vreemd dat gemeentes nu al moeten beslissen of ze die subsidies willen of niet, terwijl ze eigenlijk nog niet weten wat het er gaat toegekend worden bij de uitbreidingsronde. Omdat je ook, zegt hij, in bepaalde gemeentes zijn bijvoorbeeld zelfs geen aanvragen gebeurd, maar die kunnen wel kiezen om dat budget te krijgen. Het was oorspronkelijk gekoppeld aan die 4500 plaatsen, dus men vindt het een rare volgorde.

Klopt, maar dat budget kan ook in de volgende jaren nog gebruikt worden, kan dus ook naar T1 gaan of naar andere initiatiefnemers. Het is dus niet zo dat de lokale besturen dit enkel moeten geven aan de gemeentes die plaatsen krijgen in het kader van de meerjarenprogramma's in. Ze zijn vrij om een subsidiereglement op te maken en kunnen dat zelfs de volgende vijf, zes jaar besteden aan de realisatie van nieuwe plaatsen.

Omschakeling bestaande plaatsen naar hogere subsidietrapp

- We kunnen natuurlijk niet in de toekomst kijken, maar is er al een regeling voorzien voor als niet al het budget wordt benut?

Voorlopig is er enkel opgenomen dat het budget voor de T0 naar T1 en T1 naar T2, twee communicerende vaten zijn als er op één van de twee posten zou over zijn, dan gaat het naar de andere post. Voor Opgroeien is dit voorlopig koffiedik kijken, en alsnog zal het aan de Vlaamse Regering dan zijn om hierover te beslissen.

Versterken gezinsopvang

- De mogelijkheid die er zal komen om over te schakelen van samenwerkende onthaalouder naar groepsopvang, hoe gaan die plaatsen gekwalificeerd worden? Gaan dat nieuwe T2-plaatsen zijn of is dat een soort van omschakeling?

Het is een omschakeling waarbij de subsidie van die plaats in vergunde groepsopvang door samenwerkende onthaalouders een gewone reguliere T2 subsidie groepsopvang wordt. Dit is zo al van meet af voorzien in het subsidiebesluit sedert de start van het Decreet Kinderopvang, maar in een overgangsregeling werd dit bedrag tot nu beperkt tot het T2 subsidiebedrag gezinsopvang. Deze opschaling van dit subsidiebedrag is in deze legislatuur *vrijwillig* mogelijk voor alvast 3000 bestaande plaatsen in deze opvangvorm. Concreet betekent dat Opgroeien voor deze plaatsen die deze omschakeling doen, het huidige subsidiebedrag wordt opgetrokken waardoor men aan het subsidiebedrag van T2 groepsopvang komt. Vanaf dan worden deze locaties ook als volwaardige groepsopvang beschouwd met kinderbegeleiders in het werknemersstatuut, en niet langer als locaties van 'samenwerkende onthaalouders vergund voor groepsopvang maar gesubsidieerd als gezinsopvang' en waar onthaalouders nu nog werken in het sui generis statuut. Dit betekent niet automatisch dat men in andere infrastructuur moet gaan werken, de Vlaamse infrastructuurregels voor vergunning van groepsopvang die reeds vandaag gelden, blijven van kracht. Daarnaast kunnen er

wel specifieke *federale* infrastructuurregels zijn in de Codex Welzijn op het werk, die specifieke aandacht vergen, doordat men vanaf dan werkt met kinderbegeleiders in het werknemersstatuut.

- Men moet de omschakeling zeker toejuichen en het is interessant maar het zorgt inderdaad ook wel voor extra uitdagingen op het gebied van infrastructuur. Dus dan is het wel jammer dat de subsidie die eenmalig kan voorzien worden vanuit VIPA daar ook niet aan zou kunnen gekoppeld worden.

De bijkomende eenmalige middelen vanuit VIPA die worden verdeeld via de lokale besturen, zijn vanuit de Vlaamse Regering heel expliciet voorzien voor de ondersteuning van infrastructuurkosten voor volledig nieuwe plaatsen. Omschakeling van locaties samenwerkende onthaalouders naar volledig regulier T2 gesubsidieerde groepsopvang gaat niet over nieuwe plaatsen.

Subsidiesysteem

- Men maakt zich wat zorgen over het budgetneutraal, er is het gevoel van meer take-up te hebben, of werd dit al gesimuleerd en gaat dit niet zo zijn? Men zal waarschijnlijk moeten schuiven met parameters om doelstellingen te behalen, men is hier wel heel benieuwd naar.

Het budgetneutraal is er op macroniveau. Opgroeien vertrekt vanuit een aantal doelstellingen die zijn ingeschreven in het Vlaams Regeerakkoord 2024-2029 (creëren van een gelijk speelveld dat zorgt voor dezelfde financiering van elke vorm van kinderopvang die aan dezelfde voorwaarden voldoet; het huidige complexe subsidiesysteem onder de loep nemen) en in het Plan Kinderopvang 2024-2029 (een eenvoudig en transparant model, met stabiele en voorspelbare basisfinanciering rekening houdend met het toekomstige landschap van de kinderopvang en de daarin gewenste organisatiemodellen). Tegelijk moet deze financiering ook rekening houden met de impact van de hervorming van het IKT ouderbijdragesysteem, van waaruit een zeer wezenlijke bijdrage wordt gegenereerd aan het nodige budget. Ook hier stelt de Vlaamse Regering een aantal doelstellingen om de huidige wijze van IKT berekening te vereenvoudigen rechtvaardiger en transparanter te maken. De Toekomstgroep formuleerde hierrond al voorstellen, zoals een maximumtarief richting ONE en een zo laag mogelijk minimumtarief. Er zal moeten gezien worden waar dit kan landen (sluitend budget, politieke keuzes). En hoe de concrete berekening dan zal gebeuren, ook in functie van stroomlijning met de werkwijze voor berekeningen in het Groeipakket. Op dit moment zijn er heel veel scenario's mogelijk. Het budgetneutraal is daarbij echter steeds een uitgangspunt.

- Het budgetneutraal gaat dan eigenlijk over de ouder inkomsten op jaarbasis en niet over de meerjarenplanning?

Dat gaat inderdaad ook over de inkomsten uit ouderbijdragen op jaarbasis, zie antwoord hierboven.

Zijinstroom naar werken in Kinderopvang

- Over de verlenging van het subsidiebesluit voor de kwalificerende trajecten die vanuit het mentorenproject in de groepsopvang worden ondersteund, en daarbij specifiek de bepaling dat gestopte trajecten slechts voor 2/3 meetellen. Vanuit het sectoroverleg vindt men vindt dit heel bijzonder dat dit vanuit Inspectie Financiën zo dwangmatig kan opgelegd worden. Men denkt dat bij het bepalen van wanneer een traject stopt er ook moet gekeken worden dat er geen discriminatie volgt. We zijn nogal een vrouwelijke sector. Bijvoorbeeld als iemand zwanger wordt dan vindt men dat

dit moet kunnen verlengd worden. En zo zijn er wellicht nog enkele voorbeelden die grondig onderzocht zouden moeten worden.

Het kan in geval van een zwangerschap zeker gaan om een gepauzeerd traject, het kan inderdaad daarna nog terug opgenomen worden. Dan stelt zich uiteraard ook de vraag “wat is een gestopt traject en wat niet?” Hier zou zeker wel nog wat marge kunnen opzitten om daar op een redelijke en correcte manier mee om te gaan.

- Enerzijds is het zeker zeer goed nieuws dat het mentorenproject verlengd wordt. Dat is ook nodig, want er worden hele mooie dingen gedaan in dit project door deze mentoren. Dat ziet men elke dag in de praktijk. Anderzijds kan de keuze die hier gemaakt om gestopte trajecten slechts voor 2/3 subsidiëring mee te tellen, echt problematisch zijn. De vrees is of men in de komende twee jaren effectief ook nog zo'n mooie resultaten zal kunnen blijven behalen. Er is zeker bezorgdheid dat we op deze manier de mentoren onder druk zullen zetten.

We begrijpen deze bezorgdheid, ook Opgroeien is hiermee bezorgd over. Tot nu toe was het 1 voltijdse equivalent voor 18 trajecten, we hebben het uiteindelijk op 15 trajecten gekregen, hier zit dus zeker al een kleine marge op. Ten tweede zal de vraag zijn, wat is een stopgezet traject? We zullen zowel cijfermatig als naar inhoud moeten opvolgen. Er werd al in overleg gegaan tussen Opgroeien en Kabinet rond deze bezorgde signalen.

- Wat betreft de praktijkcentra, hier is de sector grote voorstander van. Tegelijk heeft men toch ook een aantal bezorgdheden. Het is aangewezen om vanuit een helikopterzicht na te gaan of die twee sporen (mentorenproject enerzijds, praktijkcentra anderzijds) complementair blijven.
- Het zou goed zijn om te monitoren dat beide sporen mekaar niet tegenwerken, laat staan in concurrentie gaat met mekaar.
- Het diverse beroepenkader is er in elke locatie, waarbij we alle profielen, allerhande zijinstroom, maar ook stagemogelijkheden gaan nodig hebben en moeten stimuleren, want de markt is krap. Men vreest echter dat de focus van praktijkcentra enkel op opleiden van kinderbegeleiders, die diversiteit in het beroepenkader zou kunnen beperken of zelfs ten dele onmogelijk zou kunnen maken. En dit zou heel jammer zijn.
- Een leercoach heeft ook na de kwalificatie nog een taak. Begrijpen we het juist dat wanneer de kwalificatie is behaald, en zo ook het arbeidscontract als zijinstromer stopt, ook de samenwerking tussen de betrokken partners in het traject van de zijinstroom stopt? Daarom vraagt men zich af hoe dat dan samen kan gaan met de opdracht die de mentor nog heeft na het behalen van de kwalificatie (waarvan men wel denkt dat dit aangewezen zal zijn)?

Wanneer men als mentor inschat dat de zijinstromer de kwalificatie zal kunnen behalen, gaat het om de focus op de weg die daarna zal kunnen worden bewandeld: waar zal de zijinstromer naartoe gaan of terecht kunnen na het behalen van haar/zij kwalificatie? Het is aangewezen om dat reeds voor het einde van traject en het arbeidscontract is de aandacht te nemen. En om het zo nodig ook daarna nog wat te ondersteunen indien de persoon in kwestie niet aansluitend als kinderbegeleider (in de opvang van het Praktijkcentrum of elders) aan de slag zou kunnen. Het is daarbij zeker niet de bedoeling dat de mentor een arbeidsbemiddelaar wordt zoals bij de VDAB, mogelijk wel om de zijinstromer op weg te zetten in het vinden van een weg naar andere opvanginitiatieven en/of naar de arbeidsbemiddeling bij VDAB. Dit betekent dat de mentor ook aandacht besteed aan de nazorg.

- Rond de praktijkcentra: men heeft ergens gelezen dat er heel uitdrukkelijk wordt gesteld dat de inschrijvingsprijs niet mag bekostigd worden met deze subsidies. Zit hier een bepaalde visie achter?

De subsidie is een loonsubsidie. De politieke keuze is gemaakt om de middelen te besteden aan wat je nodig hebt om mentoring op de werkvloer en de verloning van deze mensen en daaraan verbonden werkingskosten te kunnen financieren. Niet om hiermee ook de inschrijvingsprijs van de opleiding in een CVO te financieren.

- Er wordt heel expliciet en nu ook opnieuw de loonkost genoemd, maar in een organisatie heb je niet alleen loonkosten. Om te kunnen voldoen aan de loon- en arbeidsvoorwaarden moet je niet enkel kijken naar de loonkost. Men vreest dat er toch nog heel wat bijkomstigheden gaan zijn, gekoppeld aan die tewerkstelling, die deze subsidie niet voorziet. Wat dan ook betekent dat wie vanuit enthousiasme en inzet bereid is om die taak op zich te nemen, ook zelf nog aan het financiële plaatje zal moeten bijleggen om die werking te kunnen krijgen.

De subsidie voor de loonkost is voorzien op vier voltijdse equivalenten zijinstromers, dus aan een voltijdse tewerkstelling, plus een halftijdse mentor. Daarnaast zit in de subsidie ook een kleiner deel voor werkingskosten, berekend op basis van het loonsubsidie voor de mentor. Uiteraard gaat dat moeten worden opgevolgd. We nemen de vraag zeker mee om te bekijken of en welke marge er kan zijn die kan gebruikt worden voor zaken die behoren tot de wettelijke loon- en arbeidsvoorwaarden, maar die werkelijk niet zouden gedekt zijn met deze subsidie. En waar men dan als Praktijkcentrum zelf zou moeten aan toesteken om er te kunnen aan voldoen.

Doorgaande lijn

- Klopt het dat het onderzocht wordt om bepaalde elementen die in de twaalf pilootprojecten mogelijk geweest zijn, te gaan doortrekken voor de hele sector?

Er is een ontwerp van het Besluit van de Vlaamse Regering (BVR) voorgelegd aan het Raadgevend Comité. In dit ontwerp wordt voorgesteld om bestaande uitzonderingen, zoals de afwijkingmogelijkheid voor de grootte van leefgroepen en het gemeenschappelijk gebruik van ruimtes, breder toepasbaar te maken. Dit zou niet alleen gelden voor de pioniers uit het project doorgaande lijn, maar ook voor innovatieve projecten. Dit is de eerste stap. De volgende stap is om verder overleg te voeren met de minister van Onderwijs, zodat er duidelijkheid komt over de mogelijke vervolgstappen betreffende de beleidsaanbevelingen.

- Het is zeer jammer dat op DL niet beleidsmatig wordt verder gewerkt. We mogen in de schaduw goed voortdoen ...

We begrijpen deze opmerking. Opgroeien blijft de doorgaande lijn-principes verder aanmoedigen en stimuleren, maar dit is niet altijd zo evident.

BVR handhaving

- Bij de het BVR handhaving beveiligende maatregelen zegt men dat er een screening én advies via een partner rond het BVV, is er al een idee welke partner daarvoor in aanmerking komt?

Men is hierover intensief in overleg met Mentees.

BOA

- Wat betreft acute situaties van onveiligheid: is het legistiek wel mogelijk dat het lokaal bestuur alle stappen die op vandaag gezet worden door de het Agentschap Opgroeien en Zorginspectie? Kan het lokaal bestuur samenwerken met een partner zoals het VECK kunnen invoeren? Men denkt dat daar best wel nog wat werk aan is. Hoe wordt dat uitgewerkt? Wat is de beste manier om dit te doen? Er zijn hier toch nog wat bezorgdheden rond.

Zorginspectie blijft een rol opnemen binnen het BOA-verhaal maar wat dat precies zal zijn, wordt nog verder uitgewerkt in een uitvoeringsbesluit. Dat moet onder andere verduidelijken wanneer een lokaal bestuur de hulp van Zorginspectie kan invoeren. VVSG heeft daarbij zeer duidelijk gevraagd om hen te betrekken wanneer dit uitvoeringsbesluit wordt geschreven. Het is dus zeker de bedoeling dat dit in dialoog met de lokale besturen gebeurt.

Los daarvan gebeurt erop vandaag ook al een stukje rond ondersteuning voor de lokale besturen bij het ontwikkelen van een erkennings- en handavingskader voor BOA. VVSG en Artevelde Hogeschool nemen die opdracht op. We gaan op termijn moeten zien hoe dit loopt en welke ondersteuning een lokaal bestuur al dan niet nog nodig heeft.

Lokale besturen zijn nu al verantwoordelijk voor het aanpakken van acute situaties binnen verschillende vormen van aanbod. Het is belangrijk om niet alles over één kam te scheren: er zijn inderdaad veel nieuwe elementen, maar niet alles is nieuw.

- Er is enige bezorgdheid rond de kloof tussen Zorginspectie en de lokale besturen. Bij sommige lokale besturen is er echt weinig expertise. Hoe kan men de competenties van die mensen dan gaan versterken? Een kader is hier zeker heel belangrijk, maar in de realiteit is dit niet altijd even evident om uit te voeren. Men vindt het heel drastisch om alle verantwoordelijkheid bij een lokaal bestuur te leggen.

Dit zijn zeker zorgen die Opgroeien nogal te horen heeft gekregen. We zien ook dat lokale besturen die het decreet goed vastpakken, zaken realiseren die wij vanuit Vlaanderen niet zouden kunnen regelen. Deze lokale besturen gaan bv. ook differentiëren in hun lokale erkenningskaders. Het klopt dat lokale besturen daar niet allemaal de expertise toe hebben. Daarom zetten we in op het ondersteuningsmateriaal. We bekijken ook nog verder wat er eventueel extra nodig is voor de lokale besturen om hen hierin te ondersteunen.

We plannen over enkele jaren een evaluatie te doen van het decreet en daaruit zal moeten blijken waar er moet bijgestuurd worden.

Update infectieziekten

- Blijkt dat er op de website staat dat er bepaalde zalfjes niet toegelaten zijn (bv. insectenbetenzalf, zalf om doorkomende tandjes te verzachten,...). Waarom wordt dit niet toegelaten?

Er is soms verwarring over welke zalf men wel of niet mag gebruiken en voor wat precies. Dit werd besproken met de apothekers en toen kwam het advies dat men dit eigenlijk allemaal niet nodig heeft in een opvang. Men hoeft niet altijd medicatie te gebruiken, bv. bij een insectenbeet kan men EHBO toepassen en dit eventueel wat kalmeren met een coldpack, bij een schaafwonde is dan het weer belangrijk om goed te spoelen met water. Het niet toegelaten klinkt inderdaad wel heel drastisch, de boodschap is vooral dat het niet nodig is in de opvang. De aangepaste formulering zal wellicht te

maken hebben met de overstap naar de nieuwe website van Opgroeien. We hebben de formulering ondertussen aangepast.

Veilig slapen

- De ouders voorbereiden op de opvang is zeker goed maar vaak merkt men wel vanuit de sector dat hun visie niet strookt met die van bv. slaapcoaches, hoe kunnen ze hier dan het beste mee omgaan? We zien dat er ook heel wat animo is rond de buitenbedjes, wanneer een opvang hiermee werkt wordt er dan ook voldoende info gegeven aan de ouders hierover zodat zij hier wat vertrouwd mee raken? Hoe zien we dat?

Rond buiten slapen, staat er zeker een stukje info op onze website. Maar misschien dat we dit toch best nog eens duidelijk vermelden in de special die zal verstuurd worden naar de sector rond veilig slapen, dat ze die link zeker terugvinden. Wat de slaapcoaches betreft staat dit soms lijnrecht tegenover mekaar, met onze actie is het de bedoeling om alle mensen die rond een gezin staan op de hoogte te brengen rond de consensus in Vlaanderen over veilig slapen bij kleine kinderen. Het zou dus ook goed zijn dat slaapcoaches deze info op deze manier oppikken. We gaan moeten zien hoe dit zal verlopen. Men snapt zeker wel dat dit een moeilijke zaak is voor de opvang, maar men zou dit dan kunnen meenemen in het voorbereiden op de opvang. De opvang kan ouders ook altijd naar kind en gezin-teams doorverwijzen, dat ook zij het gesprek rond veilig slapen kunnen aangaan met de ouders. We proberen ook echt deze externe partners mee aan te schrijven en te laten deelnemen aan onze webinar, zodat ze ook mee zijn met de laatste nieuwe wetenschappelijke inzichten.

- De slaapcoaches zijn er nu eenmaal, maar het is zeker ook de sector hun job om die dialoog aan te gaan met de ouders, het is dus zeker belangrijk de link te leggen naar begeleiders of professionals naar het belang van de relatie met de ouder.
- Kan de webinar ook achteraf nog bekeken worden?

Je kan de webinar hier herbekijken : [Veilig slapen bij de allerkleinsten | Opgroeien](#)

VARIA

TALIS

- Is er de mogelijkheid om de resultaten ruimer dan de Kamer te bespreken?

De vraag zal zijn hoe we dit het beste aanpakken, eventueel via een apart overleg. We bekijken intern wat er mogelijk is en houden de sector hiervan op de hoogte.

**

- Volgende sectoroverleg staat **fysiek** gepland op vrijdag 6 maart 2026.
- Presentaties kan je terugvinden op de website: [Communicatie van Opgroeien | Opgroeien](#)